

## Bilaga 3. SWOT-analys rörande hemvist för ett nationellt kompetenscenter för vattenvård

### Nationell myndighet

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nära finansieringen</li> <li>- Etablerad organisation</li> <li>- Stora personalresurser och flera kompetenser (admin, kommunikation, IT etc)</li> <li>- Internationella kontakter</li> <li>- Legitimitet</li> <li>- Känd aktör på den nationella arenan</li> <li>- Nationella nätverk</li> <li>- Inte styrd av ekonomiska intressen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Juridiska hinder (rådgivning behöver bli vägledning)</li> <li>- Begränsade av myndighetsrollen som kan påverka samarbete med lokala aktörer</li> <li>- Långt till lokala aktörer</li> <li>- Driver sällan långsiktiga projekt</li> <li>- Tungrodd, stor organisation</li> <li>- Interna prioriteringar</li> <li>- Smalt arbetsområde</li> <li>- Kan inte vara medlemsfinansierade</li> <li>- Långa ledtider</li> <li>- Legitimitet glesbygd?</li> </ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lättare att få finansiering.</li> <li>- Snabb uppstart av ett center i och med etablerad organisation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Känslig för politiska svängningar</li> <li>- Svårt att omhänderta lokala åsikter</li> </ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Lösa problemet med juridiska hinder. Ett center behöver kunna samverka och arbeta med rådgivning gentemot privata och/eller lokala aktörer. Underlättar om ett center kan agera som en neutral part – svår att kombinera med myndighetsrollen.

## Regional myndighet

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nära finansieringen</li><li>- Etablerad organisation</li><li>- Stora personalresurser och flera kompetenser (admin, kommunikation, IT etc)</li><li>- Brett arbetsområde (lantbruk, miljö, planering, kultur etc).</li><li>- Legitimitet</li><li>- Känd aktör på den nationella, regionala och lokal arenan</li><li>- Nationella och regionala nätverk</li><li>- Inte styrd av ekonomiska intressen</li></ul>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Juridiska hinder (rådgivning behöver bli vägledning)</li><li>- Begränsade av myndighetsrollen som kan påverka samarbete med lokala aktörer</li><li>- Långt till lokala aktörer</li><li>- Interna prioriteringar</li><li>- Traditionell – ibland svårt att få in nya arbetssätt och idéer</li><li>- Kan inte vara medlemsfinansierade</li><li>- Stuprörsorganisation</li><li>- Långa ledtider</li><li>- Legitimitet glesbygd?</li></ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Lättare att få finansiering.</li><li>- Snabb uppstart av ett center i och med etablerad organisation</li><li>-</li></ul>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Känslig för politiska svängningar</li><li>- Svårt att omhänderta lokala åsikter</li><li>- Kan bli uppbundna i andra myndighetsfrågor efter omprioriteringar</li><li>- Svårt att få loss kompetenser från ordinarie personal</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Lösa problemet med juridiska hinder. Ett center behöver kunna samverka och arbeta med rådgivning gentemot privata och/eller lokala aktörer. Underlättar om ett center kan agera som en neutral part – svår att kombinera med myndighetsrollen.

## Regional/lokal ideell organisation/sammanslutning

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Neutral och bred plattform för samverkan</li><li>- Inte styrd av ekonomiska intressen</li><li>- Lokal förankring</li><li>- Kan söka från flera finansieringskällor</li><li>- Medlemsfinansierade (skapar engagemang)</li><li>- Korta beslutsvägar – reaktiva</li><li>- Stor frihet</li><li>- Opartisk</li><li>- Inte politiskt styrda</li><li>- Brett regionalt och lokalt nätverk</li><li>- Stor vana i att söka finansiering och arbeta i projekt</li><li>- Organisation som bygger på engagemang</li><li>- Avrinningsområdesbaserade</li><li>- Bred helhetssyn</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Liten organisation, mer sårbar.</li><li>- Saknar en del av "baskompetenserna" i form av kommunikatör, IT-organisation etc.</li><li>- Personalstyrkan känslig för svängningar i finansiering</li><li>- Legitimitet gentemot internationella och nationella aktörer</li><li>- Smal kompetensbas</li><li>- Smal omvärldsbevakning</li><li>- Starkt personberoende</li><li>- "Ryckig" finansiering</li></ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Vana att arbeta under styrelse</li><li>- Van att arbeta i en organisation bestående av medlemmar</li><li>- Går att skapa en styrelse bestående av relevanta vattenaktörer enbart för centerfunktionen och särskilja denna från vattenrådsverksamheten.</li><li>- Flexibel organisation</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Minskade finansiella resurser</li><li>- Bristande legitimitet/svårt att bli betrodd</li><li>- Kortsiktig finansiering</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Långsiktig finansiering.
- Lösa baskompetens genom att rekrytera eller köpa in kompetenser och tjänster.
- Synligt stöd från nationella och regionala myndigheter och organisationer för att skapa legitimitet.

- Peka ut en organisation som kansli/moderorganisation och knyta lokala noder från hela landet till denna.

## Större ideell organisation/sammanslutning

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Etablerad organisation</li><li>- Stor, men spetsad legitimitet</li><li>- Stora personalresurser och flera kompetenser (admin, kommunikation, IT etc)</li><li>- Duktiga på kommunikation.</li><li>- Stort internationellt nätverk</li><li>- Både nationellt kansli och lokalkontor</li><li>- Duktiga på att hitta finansiering</li><li>- Stabil organisation</li><li>- Stor omvärldsbevakning</li><li>- Spetskompetens</li><li>- Engagerade medarbetare</li><li>- Flexibel inom sitt sakområde</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Lobbyingverksamhet – påverkar legitimiteten och neutralitet</li><li>- Smala inom sitt område</li><li>- Måste värna sina intresseområden</li><li>- Medlemsstyrda</li></ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>- Kända av många aktörer inklusive allmänheten</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Beroende av crowdfunding</li><li>- Allmän opinion och viljan att bli medlem.</li><li>- Svårt för bred samverkan pga egna/smala intressen</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Bli en mer neutral plattform för samverkan.
- Inte så styrda av medlemsintressen.

<h2>Styrkor</h2> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Etablerad organisation</li><li>- Stor legitimitet</li><li>- Stora personalresurser och flera kompetenser (admin, kommunikation, IT etc)</li><li>- Stort internationellt nätverk</li><li>- Duktiga på att hitta finansiering</li><li>- Stabil organisation</li><li>- Stor omvärldsbevakning</li><li>- Spetskompetens</li><li>- Breda finansieringsmöjligheter</li></ul>	<h2>Svagheter</h2> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Långt till lokal nivå</li><li>- Långt till praktiskt arbete.</li><li>- Inte stabil finansiering – svårt med långsiktighet.</li><li>- Stora OH-kostnader – svårt att driva EU-projekt och medfinansiering</li><li>- Svag extern kommunikation mot lokala aktörer och allmänheten</li></ul>
<h2>Möjligheter</h2> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Känd aktör</li><li>- Duktiga på centrumbildningar och kluster</li></ul>	<h2>Hot</h2> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Interna prioriteringar</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Skapa möjlighet för mer lokal samverkan.
- Lösa problemet med hög OH som kan begränsa möjligheter till att söka finansiering.
- Öka kunskap om lokala förhållanden och genomförande av åtgärder

## Ett företag

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Stabil organisation</li><li>- Spetskompetens</li><li>- Flexibilitet inom sitt område</li><li>- Vana vid att driva projekt</li></ul>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Smala inom sitt sakområde och kunskapsbas</li><li>- Vinstintresse/krav</li><li>- Inte opartiska</li><li>- Begränsat nätverk inom sitt sakområde</li><li>- Inte så kända</li><li>- Svårt att delta i och driva projekt baserade på extern finansiering (EU, staten etc).</li></ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- På sikt mer ekonomiskt oberoende</li></ul>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Svårt med legitimitet</li><li>- Svårt med neutral samverkan</li><li>- Beroende av medlemsavgifter</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Skapa legitimitet
- Skapa neutral plattform

## Kommun

<h3>Styrkor</h3> <p>Vad är bra med denna lösning? Vilken unik egenskap har konstellationen? Vad ser andra för styrkor med denna lösning?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Etablerad lokal organisation</li><li>- Nära lokal nivå</li><li>- Arbetar med fysiskt åtgärdsgenomförande</li><li>- Stora personalresurser och flera kompetenser (admin, kommunikation, IT etc)</li><li>- Samarbeten med näringslivet</li><li>- Vana att driva projekt</li><li>- Små kommuner vana med intern samverkan</li></ul>	<h3>Svagheter</h3> <p>Vad kan förbättras? Var finns mindre resurser jämfört med andra? Vad ser andra aktörer som er svaghet?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Politiskt styrd organisation – svårt med långsiktighet</li><li>- Stor skillnad mellan stora och små kommuner</li><li>- Svag omvärldsbevakning</li><li>- Små kommuner har generellt låg kunskapsnivå om vattenfrågor</li><li>- Ingen neutral arena (myndighet)</li><li>- Stuprörsorganisation (stora kommuner)</li></ul>
<h3>Möjligheter</h3> <p>Vilka potentiella möjligheter finns? Vilka trender kan man ta fördel av? Hur kan man vända styrkor till möjligheter?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Känd aktör</li><li>- Mellankommunal samverkan</li><li>- Kan söka en bred palett av medel</li></ul>	<h3>Hot</h3> <p>Vilka hot kan skada organisationen? Vad gör era konkurrenter? Vilka hot exponeras svagheter mot?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Interna prioriteringar</li><li>- Ovan aktör på den nationella arenan</li></ul>

Vad behövs för att driva ett center?

- Ett center behöver kunna samverka och arbeta med rådgivning gentemot privata och/eller lokala aktörer.
- Underlättar om ett center kan agera som en neutral part – svår att kombinera med myndighetsrollen.